

Innovative og kreative idrettsanlegg for egenorganisert aktivitet i Norge

TBA 4856 – Ekspert i Team

Daniel Martens Pedersen, Erlend Skretting, Lars Mogstad, Nina Methi, Ulrik Baar

Innhold

- Bakgrunn
- Metode
- Utvalgte prosjekter
- Resultater
- Analyse og konklusjon

Bakgrunn for oppgaven

- Kulturdepartementets prøveordning (2017-2021):
«Tilskuddsordning for nyskapende aktivitetsarenaer»
- Antall søknader gikk ned fra 2018 til 2019
- Burde det vært mer engasjement for realisering av nyskapende aktivitetsarenaer?

Bakgrunn for oppgaven

- Frafall fra organisert idrett i ungdomsalder
- For de over 15 år
 - 74 % driver med egenorganisert aktivitet
 - 13 % driver med fysisk aktivitet og idrett organisert
- Tall fra fordeling av spillemiddelordning viser at det fortsatt går mest midler til aktivitet som støtter organisert idrett
- Mye å hente ved utbygging av arenaer tilrettelagt for egenorganisert aktivitet

Problemstilling:

Hvorfor satser få kommuner på nyskapende aktivitetsarenaer, og i stedet mer på tradisjonelle idrettsanlegg?



Metode

- Kvantitativ metode
 - Få et bredt perspektiv fra flere kommuner
 - Kartlegge kjennskap til tilskuddsordningen for nyskapende aktivitetsarenaer
 - Få et inntrykk av hvordan tilskuddsordningen fungerer i praksis
- Kvalitativ metode
 - Gi enda mer dybde og nyansert bilde av hvordan tilskuddsordningen fungerer



Metode

- Spørreundersøkelse (kvantitativ)
 - Primært idrettskonsulent/rådgiver ønsket respondenter
- Intervju (kvalitativ)
 - Idrettsrådgiver for vellykket prosjekt med støtte fra tilskuddsordning
 - Frivillig initiativtaker vellykket prosjekt med støtte fra tilskuddsordning
 - Idrettsrådgiver for vellykket prosjekt uten støtte fra tilskuddsordning (før 2017)



Prosjekter fra intervjuene

- Skjermvegen aktivitetspark (Trondheim kommune)
- Hvalstad aktivitetspark (Asker kommune)
- Vinne aktivitetspark (Verdal kommune)



Resultater fra intervju

- Aspekter som går igjen i flere intervju
 - Retningslinjene til tilskuddsordningen bør bli tydeligere slik at det blir mer forståelig hva som skal til for å få støtte
 - Ordningens retningslinjer har forandret seg. Dette skaper usikkerhet
 - Fordel å kunne søke om støtte for et prosjekt gjennom kun én søknad, istedenfor en søknad for hvert element
 - Det er viktig at kommunen, som er søknadsinstans, har god kjennskap til tilskuddsordningen

Resultater fra spørreundersøkelsen

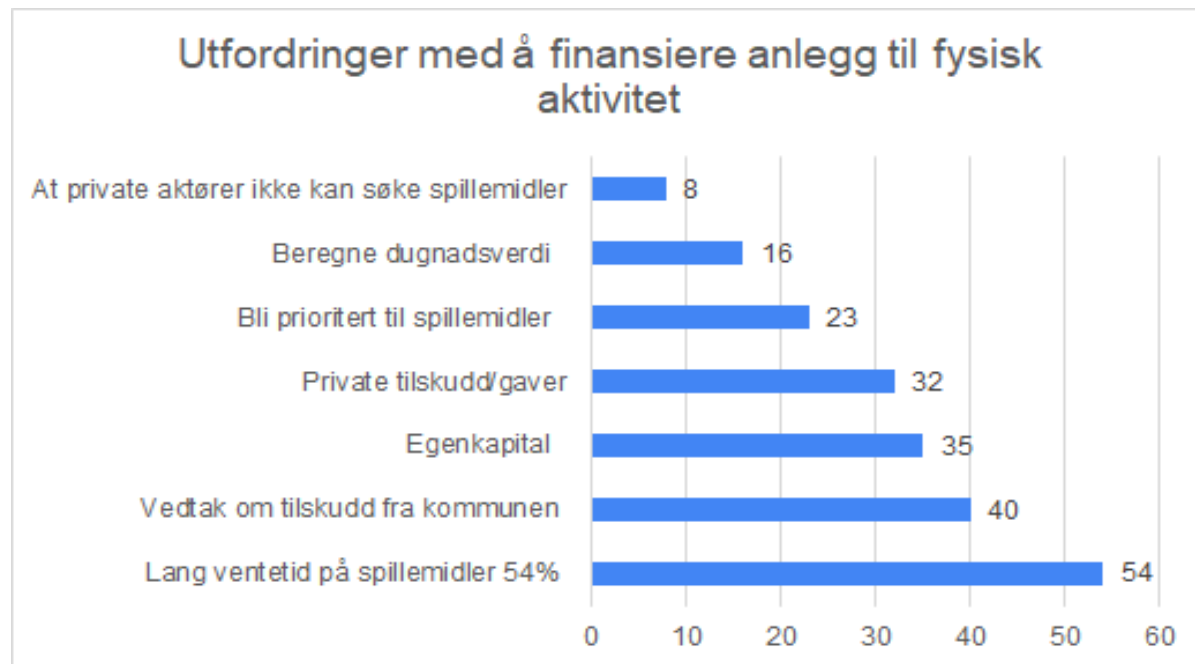
<u>Fylke</u>	<u>Antall kommuner</u>	<u>Svar</u>	<u>Svarprosent</u>
<u>Agder</u>	25	10	40,0
<u>Innlandet</u>	46	13	28,3
<u>Møre og Romsdal</u>	26	4	15,4
<u>Nordland</u>	41	19	46,3
Oslo	1	1	100,0
Rogaland	23	7	30,4
<u>Troms og Finnmark</u>	39	15	38,5
<u>Trøndelag</u>	38	14	36,8
<u>Vestfold og Telemark</u>	23	8	34,8
<u>Vestland</u>	43	10	23,3
<u>Viken</u>	51	14	27,5
Total	356	115	32,3

Hvem svarte

- 41 % idrettskonsulenter/rådgivere
- 21 % ledere på området
- 38 % annet

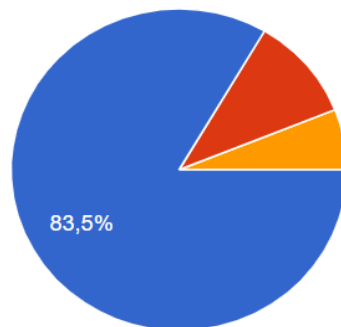


Utfordringer til finansiering av anlegg for fysisk aktivitet



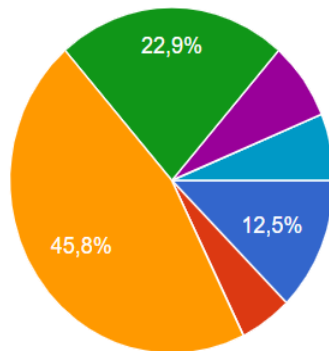
Kunnskap om den nye tilskuddsordningen

- Over 8/10 kommuner har hørt om ordningen



- Ja
- Nei
- Vet ikke/husker ikke

- Av de som har hørt om ordningen, har over 85 % enten vurdert å søke eller har søkt

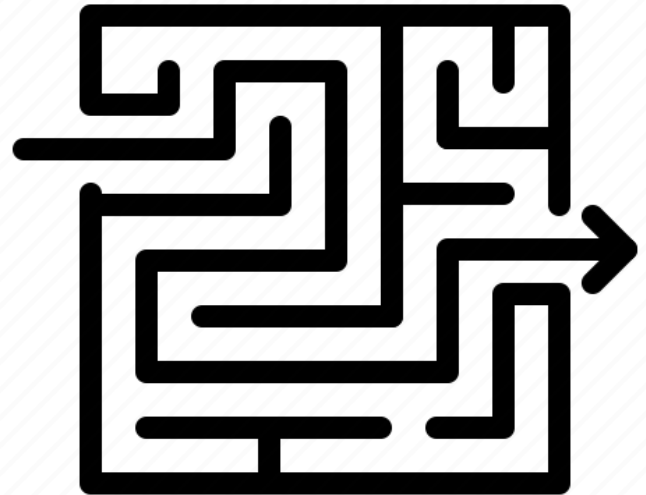


- Ja, har søkt og har fått støtte.
- Ja, har søkt, men fått avslag.
- Ja, kommunen har vurdert å søke, men det ble ikke aktuelt. Kommunen vil vurdere å søke senere
- Kommunen har vurdert om det var aktuelt å søke, men denne tilskuddsordningen ble ikke aktuelt
- Nei, kommunen har lite / ingen kjennskap til ordningen.
- Vet ikke

Utfordringer knyttet til kriteriene til tilskuddsordningen

Tre punkter som skiller seg ut:

- 70 %: utfordrende med egenkapital på 2 millioner kroner
- 56 %: utfordrende med kreativitet og nyskapning
- 36 %: utfordrende at kun kommuner kan søke



Mulige årsaker hvorfor kommunen ikke benytter seg av ordningen

- 58 %: kommunen ikke har midler til å dekke minsteandelen på 2 millioner kroner
- 55 %: mangel på tid og ressurser i kommuneadministrasjonen
- 39 %: kun er kommuner som kan søke
- 36 %: prøveordning, kommunen har ikke ressurser å bruke når man ikke vet om man vil få støtte eller ikke.
- 31 %: svarer at det er mangel på gode forbildeanlegg

Analyse og konklusjoner

- 4 hovedfunn basert på resultater fra intervju og spørreundersøkelse



Kjennskap og bruk av tilskuddsordningen

- Over 80 % har hørt om ordningen
 - Kunne vært på 100 % ettersom alle kommuner skal ha fått tilsendt informasjonsbrev
 - Forbedringspotensiale i informasjonsflyt fra KUD
- Over 85 % av respondentene som har hørt om ordningen, har vurdert eller har søkt
 - Interesse for nyskapende aktivitetsarenaer

Mangel på ressurser/kompetanse i kommunene

- 50 % svarer at det er mangel på tid og ressurser i kommunen
- Kan gå utover kommunens og de frivilliges engasjement

Utfordrende å oppfylle retningslinjer

- Over halvparten i spørreundersøkelsen sier at det er utfordrende å skape anlegget innovativt og nyskapende nok. Dette går også igjen i intervju
- Flere etterspør forbildeanlegg
 - Dette finnes på godeidrettsanlegg.no og anleggsregisteret.no
 - KUD burde henvisе til disse nettsidene i informasjonsbrev

Økonomi

- 70 %: Utfordrende at anlegget må koste minimum 4 millioner kroner
- Over 50 %: Utfordrende å stille med egenkapital på minst 2 millioner kroner
- Flere kommuner oppgir å ha en presset økonomi

Økonomi

- Foreslås at KUD etter endt prøveperiode revurderer:
 - minsteandelen for egenkapital (2 millioner kroner)
 - prosentandel som må dekkes ved egenkapital (50 %)
 - taket for støtte (4 millioner kroner)

